

Межрегиональный круглый стол на тему «Вопросы совершенствования законодательства о внешнем государственном и муниципальном финансовом контроле и правоприменительной практики»
(21 июня 2018 года, г. Ульяновск)

Выступление председателя КСП Волгоградской области Дьяченко И.А. по вопросу совершенствования законодательства о внешнем государственном и муниципальном финансовом контроле и правоприменительной практике в Волгоградской области

1. Контроль эффективности распоряжения имуществом ГАУ и ГБУ, а также доходами полученными ими от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Исполнение поручений областной Думы и Губернатора во многих случаях связано с контрольными мероприятиями, направленными на оценку эффективности использования государственных средств и имущества, используемых не только органами исполнительной власти области, но и подведомственными им учреждениями.

Такие объекты контроля как автономные и бюджетные учреждения, располагая законодательно предоставленной самостоятельностью, бесспорно взаимодействуют с КСП при контроле в рамках бюджетных отношений. Согласно ст. 3 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» собственником имущества автономного учреждения является соответственно РФ, субъект РФ, муниципальное образование. Аналогичная норма в отношении бюджетных учреждений определена в п. 9 ст. 9.2 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Обязанность ежегодно публиковать отчеты о своей деятельности и об использовании закрепленного за ним имущества законодательно закреплена только за автономными учреждениями, при этом полномочия учредителя (*контроль за использованием особо ценного имущества и согласование крупных сделок или сделок с заинтересованностью*) и ГРБС (*контроль в сфере бюджетных полномочий*) не позволяют проверять достоверность

указанных отчетных данных и оценить эффективность управления предоставленными учреждениям ресурсами.

Отсутствие в ст. 8 Закона № 344-ОД полномочий КСП по оценке эффективности использования государственного имущества, предоставленного государственным органам и учреждениям при осуществлении последними уставной деятельности, фактически сужает контрольные полномочия палаты до сферы бюджетных отношений.

Принятие указанных изменений в ст. 9 6-ФЗ снимет формальные споры с проверяемыми органами и организациями по вопросам сферы полномочий КСП.

2. Об административной ответственности за невыполнение представления КСО.

С 07 июня 2017 г. в КоАП РФ внесены изменения (№ 118-ФЗ), которыми абз.1 ч.20 ст.19.5 Кодекса дополнен административной ответственностью за невыполнение в установленный срок представления органа государственного (муниципального) финансового контроля. Протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, вправе составлять инспекторы Счетной палаты РФ и уполномоченные должностные лица КСО субъектов.

В законодательстве, регулирующем статус Счетной палаты РФ и КСО субъектов, установлены разные требования к их представлениям.

Так, в соответствии со ст.26 № 41-ФЗ «О Счетной палате РФ» представление Счетной палаты должно содержать информацию о выявленных недостатках и нарушениях законодательства РФ и иных НПА и **требования** о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений; представление Счетной палаты должно **быть выполнено** в указанный в представлении срок или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его внесения в объект аудита (контроля).

При этом согласно ст.16 6-ФЗ представление КСО вносится проверяемым для **рассмотрения и принятия мер** по устранению

выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений; проверяемые в течение одного месяца со дня получения представления **обязаны уведомить** в письменной форме КСО **о принятых по результатам рассмотрения представления решениях и мерах.**

Кроме того, в п.7 указанной статьи предусмотрена ответственность только за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания КСО.

Отсутствие прямого указания в данной норме об обязанности проверенных организаций **выполнить** представление КСО субъекта привело к различным мнениям по применению административной ответственности, установленной в ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Так, согласно позиции Комитета по госстроительству и законодательству Госдумы РФ установление административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного представления обусловлено наличием в законодательстве РФ о деятельности КСО соответствующей обязанности по уведомлению КСО о принятых по результатам рассмотрения представления решениях и мерах.

По нашему мнению, принятие изменений в КоАП в части установления ответственности за невыполнение представления КСО субъекта РФ направлено на усиление значимости представления наряду с предписанием, на обязательность выполнения тех мер и предложений, которые указаны в нем. Уведомление КСО только о рассмотрении в установленный срок представления без принятия конкретных мер приводит к игнорированию результатов работы КСО.